

小金井市保健福祉総合計画策定支援委託 プロポーザル評点票(二次審査用)

| | |
|-----|-----|
| 業者名 | 評定者 |
|-----|-----|

| | | 特 優れている | に 優れている | ふ つ う | やや劣る | 劣 る |
|------------------|---|------------|------------|-------------|------|--------|
| 保健福祉分野に関する知識について | | | | | | |
| 1 | 本市の保健福祉の現況についての理解は十分か | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2 | 国、都などの保健福祉に係る政策動向についての理解は十分か | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| アンケート調査について | | | | | | |
| 3 | 調査票作成への提案に工夫が見られ、かつ実現性があるか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4 | 調査の実施方法は、仕様書に照らして適切な内容でわかりやすく提案されているか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5 | 調査結果の分析について工夫が見られ、かつ実現性があるか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 計画策定支援について | | | | | | |
| 6 | アンケート調査と計画との連動性について、具体的な提案があるか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7 | 現在の計画の検証、新たな課題の検証に対する支援方法は、具体的に提案されているか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8 | 政策評価を視野に入れた計画策定について工夫が見られ、実現性があるか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9 | 4計画を総合的に策定するにあたり、個別計画間の連携の取り方について工夫が見られ、実現性があるか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10 | 計画の策定支援方法は、仕様書に照らして適切な内容でわかりやすく提案されているか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11 | 策定委員会等に対する支援内容は、仕様書に照らして適切な内容でわかりやすく提案されているか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12 | パブリックコメントへの対応は、仕様書に照らして適切な内容でわかりやすく提案されているか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 業務スケジュールについて | | | | | | |
| 13 | スケジュールに無理がなく、業務手順や工程は妥当か | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 業務体制について | | | | | | |
| 14 | 個別計画担当者と主任担当者の連携は十分に取れているか | 10 | 7 | 5 | 3 | 1 |
| 15 | 個別計画担当者の専門分野に対する知識は十分か | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| プレゼンテーションについて | | | | | | |
| 16 | 企画提案書の内容を規定時間内に分かりやすく説明しているか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17 | 担当者等はコミュニケーション能力が高く、熱意が感じられるか | 10 | 7 | 5 | 3 | 1 |
| 18 | 質問に対し、的確かつ簡潔明瞭に答えているか | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| その他 (自由意見) | | | | | | |

※ 該当する箇所に○印を記入すること。

※ 審査委員記入欄